

Правописание наречий: история одного правила в XX веке.

Правописание наречий – один из самых сложных разделов в правилах русской орфографии. Трудность освоения правил слитного, раздельного и дефисного написаний наречий связана в первую очередь с тем, что подчиняющиеся тому или иному параграфу правила слова необходимо учить практически списками. Правописание большей части наречий требует проверки по орфографическому словарю. Но есть в этой группе правил одно исключение – параграф, который, казалось бы, никакой сложности для пишущих по-русски не представляет. Это написание наречий с приставкой ПО- и суффиксами –ОМУ/-ЕМУ и –КИ.

Сформулированное в 1956 году правило легко применимо на практике. Цитируем его:

«§ 84. Пишутся через дефис наречия *во-первых, во-вторых, в-третьих* и т. д., а также наречия, образованные от прилагательных и местоимений, начинающиеся с *по-* и оканчивающиеся на *-ки, -ьи, -ому, -ему*, например: *по-русски, по-немецки* (а также *по-латыни*), *по-птичьи, по-соловьиному, по-иному, по-моему, по-пустому, по-прежнему, по-видимому*.

В наречиях с приставкой *по-*, образованных от составных имен прилагательных, пишущихся с дефисом, дефис пишется только после *по-*, например: *по-социалдемократически*.¹

Простая и логичная, формулировка правила не нуждалась в исправлении, даже реформаторские предложения 2000 года её вроде бы не коснулись (хотя, как будет показано ниже, изменения вносились, только тихо).

Наш анализ издаваемых сегодня словарей и вышедших Правил 2006 года² показывает, что сегодня наметилась опасная тенденция. Во-первых, появляются новые исключения из правила, что затрудняет практику письма. Во-вторых, орфографические и другие словари, стремясь «угнаться» за современностью, начинают расширять набор включаемых слов за счет разговорных образований. В результате нормативные словари все больше отступают от норм литературного языка.

В данной работе мы покажем, какие изменения в правописании наречий на *по-/-ому/-ему* и *-ки* произошли со второй четверти XX века по сегодняшний день, а также проанализируем, как отражают эти изменения существующие сегодня словари.

1. Написание наречий на по-/-ому/-ему и -ки до 1956 года.

То, что четкая формулировка Правил 1956 улучшила состояние орфографических норм русского языка, можно увидеть, если обратиться к методическим рекомендациям второй четверти XX века. Оказывается, в них фиксировалось довольно много исключений, что затрудняло работу с правилом.

Вот, к примеру, фрагмент из учебного пособия В.А.Мамонова³:

«3. Через дефис пишутся наречия следующих типов:

а) Начинаящиеся приставкой ПО- и имеющие на конце –КИ, –ЬИ, –МУ: *по-большевистски, по-казацки, по-медвежьи, по-новому, по-весеннему*.

Исключения: Пишутся слитно наречия *повидимому, попрежнему, попустому*.

¹ Правила русской орфографии и пунктуации. – М., 1956, по portalу gramota.ru.

² Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник/ Под ред. В.В.Лопатина. – М., 2006; о нашем анализе самого справочника можно прочитать на www.portal-slovo.ru. Далее об этом издании – Правила 2006.

³ Мамонов В.А. Наречие. Учебное пособие по русскому языку. – Вып. 10-й. – Из-во «Правда», 1947. Пользуясь случаем, мы хотим поблагодарить ст.преп. филологического ф-та МГУ Валерию Витальевну Каверину за любезно предоставленную нам копию пособия.

б) Наречия типа *по-двое, по-трое, по-четверо* и т.д.

Примечания: 1. Запомните: *по одному...*»⁴.

Исключения из пункта а) нельзя объяснить, так же как и раздельное написание «по одному». Вероятно, именно эта нечеткость правила была причиной его слабой проработки на практике. Задания, предложенные автором популярного пособия, обращают внимание в первую очередь на одно из исключений:

«По (пустому) залу расхаживали раньше всех прибывшие делегаты. – Не радуйся, мой свет, и не надейся по (пустому)»⁵.

На ряд необъяснимых исключений из правил русского письма указывают и авторы теоретических работ – ведущие филологи 40-50-х годов. К примеру, Л.А.Булаховский⁶ в своем «Курсе русского литературного языка» отмечает «отступления» из правила дефисного написания наречий на *по-/-му, ки*, называя в их числе «*повидимому, попрежнему*»⁷. Обратим внимание, что в теоретической работе нет третьего (названного в учебном пособии) исключения. Уже такое, пусть и незначительное, расхождение требовало работы над упорядочиванием орфографической фиксации, что и сделано в Правилах 1956.

Булаховский в своей работе четко объясняет некоторую непоследовательность русского письма, говоря о том, что «русское правописание, не проходившее через строгую кодификацию в течение нескольких десятилетий, утеряло ... свою устойчивость», особенно в написаниях «цельных или с дефисами»⁸.

Именно эту непоследовательность устраняли Правила 1956.

2. Правила 1956 и практика орфографических словарей до 1991 года.

Итак, упорядочивание норм орфографической фиксации этой группы наречий и формулировка легкого и удобного в работе правила оказались подлинным достижением Правил 1956. На это быстро реагируют словари: сразу после реформы 1956 года выходит «Орфографический словарь русского языка»⁹ (110000 слов). Наречий с написанием «по-» в словаре зафиксировано **171**.

А уже в 1963 было подготовлено 5-ое, переработанное издание (104000 слов) и в течение ряда лет выходили стереотипные. В одном из них (10-м издании словаря¹⁰) мы обнаруживаем всего **74** слова интересующего нас написания. Из словаря убраны слова, сложности для владеющего правилами не представляющие. Если в ОСРЯ-56 есть образования: *по-абиссински, по-австрийски, по-аджарски, по-адыгейски, по-азербайджански, по-азиатски, по-албански, по-американски, по-английски, по-арабски, по-армянски, по-африкански*, то в ОСРЯ-70 фигурирует одно: *по-английски*. Редакторы понимают, что все слова, организованные одинаковым образом, поместить в словарь нельзя, да и незачем.

Грамотный человек знает не написание отдельных слов, а правила и в соответствии с ними может создать необходимое ему образование. Мы считаем, что издания ОСРЯ с 5 по 12 обнаруживали единственно правильный подход, фиксируя мало слов и призывая

⁴ Мамонов В.А. Указ.соч. - С.10.

⁵ Мамонов В.А. Указ.соч. - С.17.

⁶ Булаховский Леонид Арсеньевич (2(14).IV.1888, Харьков — 4.IV.1961, Киев) — языковед и славист, автор исследований по истории русского литературного языка, истории украинского языка, славянской акцентологии и др. проблемам. Академик АН УССР (1939) и чл-корр. АН СССР (1946). В 1944-61 — директор Института языкознания им. А.А.Потебни АН УССР (цит. по статье О.В.Творогова из www.feb-web.ru)

⁷ Булаховский Л.А. Курс русского литературного языка. Т.1 – Киев, 1952. – С. 262.

⁸ Булаховский Л.А. Указ.соч. – С. 263. На с. 239-243 той же работы дан краткий анализ истории русского правописания, дающий возможность увидеть, что вопрос о дефисном написании встает только в XX веке.

⁹ Орфографический словарь русского языка. Под ред. С.И.Ожегова и А.Б.Шапира. – М., 1956.

¹⁰ Орфографический словарь русского языка. Под ред. С.Г.Бархударова, С.И.Ожегова и А.Б.Шапира. 10-е изд. – М., 1970.

пользователя обращаться к своему знанию правил русского языка. Таким образом Правила 1956 оказывались работающими.

Следующим исправленным стало 13-е издание ОСРЯ (1974 год, 106 тыс. слов, издание готовила Б.З.Букчина). Стереотипные этому издания выходили вплоть до 1991 года. Одновременно филологами отмечается, что зона слитного и раздельного написания и написания через дефис относится к наиболее трудным и неразработанным вопросам русской орфографии. Краткость сформулированных в 1956 году Правил заставила продолжать работу по изучению практики употребления сложных слов, формулировки уточнялись, в результате появился словарь-справочник «Слитно или раздельно?» Б.З.Букчиной и Л.П.Калакуцкой¹¹. В этот словарь (мы использовали 3-е исправленное издание) включено **327** наречий с «по-». Но такое большое количество зафиксированных слов не означает, что авторы словаря видят недоработки в правиле 1956 года о дефисном написании наречий. Более подробно прокомментировав правило написания сложных существительных и прилагательных (в предисловии к 1-ому изданию комментариев занимает 12 страниц), они ни слова не говорят о сложностях в написании наречий. Поэтому огромное количество включенного материала – скорее результат обработки авторской картотеки.

Интерес к теме сказался и на ОСРЯ: с 13 по 28 издание в нем было уже **180** слов на «по-»: восстанавливается большая группа наречий от языков и народов, усиливается «политкорректность» (в ОСРЯ-56 было «*по-коммунистически*», теперь вводится и «*по-комсомольски*»).

В целом можно говорить о том, что идея выпусков с 5 по 12 новым редактором не была принята. Возвращение числа слов на «по-» к прежним цифрам создало условия для расширения фиксации слов, постепенно делая правило существующим отдельно от словаря.

3. Орфографические словари после 1991 и новая редакция Правил.

В 1991 году выходит 29-е издание, подготовленное авторским коллективом в составе С.Н.Боруновой, Б.З.Букчиной, О.Л.Дмитриевой, О.Е.Ивановой, Л.П.Калакуцкой, С.М.Кузьминой, В.В.Лопатина, Н.В.Маминой, Л.К.Чельцовой. В нем содержалось 100 тыс. слов. От этого издания Орфографического словаря отталкиваются все сегодняшние словари, например «Орфографический словарь русского языка» Н.В.Соловьева, издаваемый Институтом лингвистических исследований РАН в серии «Словари Академии Российской»¹². В 29-м издании ОРСЯ мы обнаруживаем только **144** наречия с «по-».

На первый взгляд кажется, что составители хотят сократить количество слов, написание которых легко проверить правилом. Но при анализе слов, включенных в это издание, мы обнаруживаем загадочные написания, противоречащие действующим правилам. Именно этот словарь впервые фиксирует загадочные наречия «*по-его*», «*по-её*», «*по-их*».

Почему эти три образования включаются в словарь и почему, в соответствии с какой логикой в них должен стоять дефис? Объяснение словаря: такие наречия встречаются в выражениях «**вышло по-его*», то есть проводится аналогия с «*вышло по-моему*». Материал Национального корпуса русского языка¹³ показывает, что выражение «вышло по его» действительно встречается в письменных текстах, имитирующих разговорную речь. Но подобные выражения зафиксированы в русском языке задолго до составления 29-ого издания ОСРЯ. Отметим несколько примеров из литературы, в

¹¹ Букчина Б.З., Калакуцкая Л.П. Слитно или раздельно? Ок. 82000 слов. – 3-е изд. – М., 1982.

¹² Последнее издание: Соловьев Н.В. Орфографический словарь русского языка: ок. 130 000 слов./ ИЛИ РАН - М., АСТ, 2006 (серия Словари Академии Российской). Рецензенты – К.С.Горбачевич, д.ф.н., проф., гл.научн.сотр. ИЛИ РАН, Д.Г.Демидов, к.ф.н., доц. филол.фак. СПбГУ. Утвержден к изданию ученым советом ИЛИ РАН (далее об этом словаре - «ОСРЯ-2006»).

¹³ www.ruscorpora.ru

которых подобное сочетание встречалось: «Все суетятся, и каждому хочется, чтобы *вышло по его*». [Михаил Осоргин. Свидетель истории (1932)], «- Ан, *вышло по его*: пришел вечером кум и принес самогонки!» [Борис Пильняк. Мать сыра-земля (1924)]. Получается, что и до 29-ого издания составители могли включить слова «*по-его», «*по-её» и «*по-их» с дефисным написанием, но, следуя тексту Правил 1956, отказывались от фиксации. Утвержденный текст Правил был важнее личного мнения пусть и уважаемого авторского коллектива.

Небольшой комментарий. В соответствии с формулировкой правила слова «*по-его», «*по-её», «*по-их» не могут быть написаны через дефис, так как перечисленных суффиксов (-ому, -ему, -ки, -ьи) в них нет. Если признавать эти образования наречиями, то необходимо выделять в них нулевой суффикс, ибо другим способом (приставочным) местоимение в наречие превратиться не может. Нам не удалось найти теоретические работы, в которых в зону нулевой суффиксации включены подобные наречия. Но главное - нулевая суффиксация не входит в объем изучаемого в школе, то есть известного всем носителям русского языка. Поэтому даже при условии лингвистического обоснования нулевой суффиксации в образованиях «по-его» включение в текст правил нулевого суффикса наряду с перечисленными потребует серьезной переработки учебников для средней школы.

Есть еще одна проблема: словарь объясняет, что дефис ставится в сочетании «*вышло по-его», таким образом проводится аналогия с «вышло по-моему». То есть элемент «его» здесь восходит к неизменяемому притяжательному местоимению. Но любой преподаватель русского языка знает, как сложно бывает объяснить школьникам различие притяжательного местоимения «его» и косвенного падежа личного «он». Вероятно, коллеги со мной согласятся: эти формы в сознании носителя русского языка тесно связаны. Наше профессиональное восприятие параллелизма образований «по-моему» и «*по-его» для ряда носителей русского языка параллелизмом косвенных падежей личных местоимений, поэтому «*по-его» может часто в разговорной речи выступать аналогом «по мне»¹⁴.

Таким образом, 29-ое издание ОСРЯ включило написание, противоречащее действующим Правилам 1956. Созданный прецедент в конечном итоге привел к нынешней ситуации в области кодификации письменных норм русского языка: сегодня и в словарях, и в отредактированном тексте Правил 2006 все чаще фиксируются написания, противоречащие правилам; неизменной остается и тенденция к увеличению количества слов за счет разговорных и даже просторечных образований.

В конечном итоге данная тенденция привела к тому, что в академическом своде правил русского языка объясняется, как «грамотно» написать «неграмотные» слова.

В тексте Правил 2006 формулировка правила написания наречий на «по-» сохранена, зато расширен список приводимых примеров и добавлен ряд исключений: *по-новому, по-хорошему, по-вашему, по-твоему, по-своему, по-другому, по-всякому, по-Петиному, по-всячески, по-людски, по-дружески, по-казацки, по-лисьи, по-собачьи; по-ихнему, по-нашенски, по-каковски* (три последние даны как просторечные¹⁵), *по-его, по-*

¹⁴ Неожиданное подтверждение этому автор получила, возвращаясь из Петербурга в Москву на скором поезде «Аврора». Сидящий рядом молодой человек оказался счастливым обладателем мобильного телефона, хорошо держащего связь, поэтому большую часть пути он вел переговоры с многочисленными друзьями о (как можно было понять из громкого рассказа) своем маленьком сыне, которого долго не видел. Как будто специально для автора, юноша постоянно восклицал: «Нет, он как я: что *не по (-) его* – возмущается», «я ведь тоже что *не по (-) мне* делать не стану!». За 5 часов пути обе эти фразы автор прослушала раз 15 – «по-моему» юноша не произнес ни разу.

¹⁵ составители Правил говорят о намерении фиксировать языковые изменения последнего времени. Но просторечие отнюдь не является явлением последнего времени. О широком распространении в речи «ихний» говорит, к примеру, А.М.Селищев, характеризуя появление подобных явлений в речи большевистских ораторов 20-х годов. С точки зрения ученого, это «стремление «опростить» язык, сообщить

её, по-их, а также написания *по-социал-демократически, по-жюль-верновски, по-тёти-Валиному* (они изменены, появился лишний дефис).¹⁶

Мы уже обращали внимание составителей Правил 2006, что практика 50-летнего существования справочников Д.Э.Розенталя в качестве основы для большинства учебных пособий по русскому языку показала: включенные в справочники Розенталя примеры повторяются и тиражируются в других учебниках.

Включение в Правила 2006 разговорно-просторечных образований неминуемо приведет к включению в пособия по русскому языку содержащих просторечные примеры фраз. Тем более что традиция включать в пособия по русскому языку цитат из классической литературы оказывается при этом не нарушена, судите сами:

1. У нас закон праведный, а у них, милая, неправедный; что по нашему закону так выходит, а *по-ихнему* всё напротив. (А. Н. Островский, «Гроза»)

2. Печорин встал, поклонился ей, приложив руку ко лбу и сердцу, и просил меня отвечать ей, я хорошо знаю *по-ихнему* и перевёл его ответ. (М. Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»)

3. -Конечно, *по-ихнему*, - сказал штабс-капитан, - он был совершенно прав. (М. Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»)

4. Иногда удивлялся, разговаривая с матерью: "И как это таких людей за границу посылают, когда они ни бе ни ме ни *по-каковски*?" (Юрий Трифонов, «Обмен»)

5. - Вот это - *по-нашенски*! (Виктор Астафьев, «Пастух и пастушка»)

Совершенно очевидно, что даже небольшое количество таких примеров, включенных в пособия по русскому языку, негативно будет влиять на отношение к просторечию, и так сегодня крайне мягкое. Говоря на уроках литературы в школе об использовании разговорных слов и просторечия для речевой характеристики героя, мы говорим о невозможности употребления их в литературной речи. Так зачем же мы вносим в Правила русского языка вопрос о характере написания таких слов?

Не отстают от Правил и сегодняшние словари. Они как будто стремятся перещеголять друг друга в объёме включаемых разговорных и просторечных образований. Кроме «*по-ихнему*» и «*по-каковски*», уже названных «*по-его*» и «*по-их*» во всех современных словарях есть разговорные аналоги наречий на «-о»: «*по-быстрому*», «*по-честному*», «*по-хитрому*». В Русском орфографическом словаре (далее РОС – преемник ОСРЯ, составителями которого является практически та же команда под руководством проф. В.В.Лопатина) есть незнакомые носителям русского языка «**по-игроцки*» (Нацкорпус слово не фиксирует), «*по-хакерски*». Пока, спасибо составителям, не зафиксировано «**по-грамотному*»!!!

Недоумение вызывает фиксация «*по-большому*» и «*по-маленькому*». Проверка по Национальному корпусу показала, что «*по-большому*» возможно как разговорный аналог «много», «*по-маленькому*» - разговорный аналог «чуть-чуть»: «Закрадывается сомнение: быть может, мы неверно пили, по-маленькому?» [И.Мартынов. Это наша с тобой абстиненция // "Столица", 1997]. Ну и, естественно, встретилось «сходить по-маленькому в кустики» [Беседа в Новосибирске (2003)]. Нельзя не отметить, что все фиксации Нацкорпуса показывают употребление слов только для имитации устной речи.

Нужны ли такие слова в нормативном словаре, если в литературной письменной речи они не встречаются? Нам непонятно стремление непременно расширять словники,

ему простонародный колорит». Мы вынуждены сказать, что новым является не появление таких языковых явлений, а именно стремление филологов зафиксировать явление и включить его в словарь.

¹⁶ Правила 2006, с.146-147.

ведь знающие основное правило (а, вероятно, именно к ним надо отнести журналистов и писателей – людей, сталкивающихся с необходимостью использовать в письменном тексте разговорные образования либо для отражения речи героев, либо для языковой игры) с легкостью образуют любое слово по знакомой модели. «Вы не *по-козержьски* мобильны и общительны — кстати, не прикупить ли очередное средство связи или передвижения?» [Астрологический прогноз на март // "100% здоровья", 2003¹⁷]. Автору статьи в журнале легко удалось написать созданное им слово в соответствии с правилом. Так же легко образуют окказионализмы детские авторы – любители языковой игры («*по-взаправдашнему*» встретили мы с дочкой в речи героя одной из современных книг для детей). Вероятно, выучившие правила русского языка так же легко смогут образовать «*по-тихому*», «*по-честному*», «*по-олбански*» (этим наречиям пестрят все публикации про язык Интернета), «*по-президентски*». Для этого не надо специально каждое из слов вносить в словари.

Однако уже очевидно, что вопрос ближайшего будущего – максимальное расширение словариков и фиксация любых образований, даже тех, которые самим филологам не нравятся. Филологи Справочной службы русского языка портала «Грамота.Ру» настойчиво рекомендуют письменное употребление «**по-любому*» вместо «в любом случае» (главное, чтобы дефис стоял - ответы Справки на вопросы 172685, 186041, 207229, 207770 и т.д.). Заметим, что только вмешательство филолога из МГУ – доцента И.В.Галактионовой - привело к исправлению ответа и признанию нежелательности слова в письменной речи. Кстати, летом 2007 года по каналу НТВ шел какой-то комедийный фильм, несколько серий посмотрела и автор статьи. В одной из серий сидящий в тюрьме бандит в том числе учился правильно (не «**по-правильному*») говорить. Порадовало, что режиссер ввел именно слово «**по-любому*» - герой учился использовать «в любом случае».

Нам кажется, что само по себе стремительное расширение таких наречных образований в речи устной не должно обязательно распространяться на речь письменную. Вот в программе «Время» передают разговор Президента с кем-то из Правительства. Владимир Владимирович предлагает собеседнику «*по-серьёзному разобраться в вопросе*¹⁸». Вряд ли «подтекст» у Президента такой же, как у отрицательных героев фильма «Бандитский Петербург». Думаю, Владимир Владимирович не будет против, если в письменном варианте увидит предложение «*серьёзно разобраться*».

4. Опасность для русской орфографии.

К сожалению, и новые исключения из Правил, и некоторые современные словари представляют новую опасность для русской орфографии. К исключениям, кроме уже бывшего *по-латыни*, отнесены «...образованные от существительных наречия *по-матери*, *по-матушке* (матом), *по-человечеству*»¹⁹. Впоследствии авторы РОС отказались от данной фиксации, однако в онлайн-версии словаря (<http://orthographia.ru/orfografia.php?sid=73#pp73>) мы это написание находим²⁰

Мы прогнозируем широкое расширение дефисных написаний по+существительное. Тем более что в Учебном орфографическом словаре – «меньшей» разновидности РОС²¹ - про элемент ПО сказано следующее: «**в наречиях на –ому (-ему) и –И (!) «по» пишется через дефис**». Такая «упрощенная» формулировка потенциально допускает постановку дефиса в «*по возможности*», «*по осени*», «*по очереди*», «*по совести*».

¹⁷ www.ruscorpora.ru

¹⁸ «Время», ОРТ, 4.02.2008, 21.00.

¹⁹ Правила 2006, с.146-147.

²⁰ Русский орфографический словарь: около 200000слов/ РАН. ИРЯ им. В.В.Виноградова/ Под ред. В.В.Лопатина, О.Е.Ивановой. Изд. 4-е, испр. и доп. М., 2012. Зафиксировано «по матери (матом)» и «по матушке (матом) – с. 551, «*по? Человечеству» не зафиксировано.

²¹ В.В.Лопатин, О.Е.Иванова, Ю.А.Сафонова Учебный орфографический словарь русского языка. – М., Эксмо, 2006

Конечно, с точки зрения традиционной грамматики перечисленные слова нельзя отнести к наречиям, но сегодня в продаже появилось огромное количество «авторских» словарей разных типов: как орфографических, так и специальных. Это и словари для школьников, и филологические словари-справочники. Авторы таких словарей произвольно выбирают словник, сами решают вопросы орфографической фиксации слова и его морфологической характеристики. При этом ссылка на академическую грамматику русского языка может и не даваться, а авторские решения не объясняются.

Рассматриваемые нами наречия на «по-» содержатся в «Словаре наречий и служебных слов русского языка» (сост. В.В.Бурцева – М., 2005; количество слов неизвестно, наречий с «по-» **250**) и «Толковом словаре служебных частей речи русского языка» (Т.Ф.Ефремова – М., 2004; 15000 словарных статей, наречий с «по-» **767**). Наш анализ последнего словаря показал, что автор расширительно трактует понятие «наречие». Словарь Ефремовой включает в наречия «*по алфавиту*», «*по будильнику*», «*по возрасту*», «*по восемь*», «*по выбору*» (в Правила 206 из этого списка включено «*по вызову*»), «*по заказу*» и тому подобные. Наречиями оказались и перечисленные «*по возможности*», «*по осени*», «*по очереди*», «*по совести*». Так что же может помешать пользователю поставить дефис в этих «новых наречиях»? Вероятно, только отсутствие сведений о последнем. Однако это не так: электронная версия словаря Ефремовой есть на «Грамоте.Ру».

Понятно, почему в письменных текстах последнего времени так часто стало появляться «*по-Толстому*» и «*по-Иванову*» - это все те же написания «по аналогии» (почему бы, кстати, не поставить дефис?), которые еще в 1991 году спровоцировали составители 29-го издания ОСРЯ, включив в словник «по-его».

Даже незначительное упрощение формулировки правила приводит к его разрушению в практике письма. Сравните формулировку до 1956 года и данную в Учебном орфографическом словаре и увидите, что все достижения Правил 1956 постепенно начинают сходиться на нет...

P.S. Совсем недавно, в октябре 2014 года, на занятиях со студентами по предмету «Русский язык и культура речи» автор предложила студентам написать новое разговорное «*по?чесноку». Студенты тут же предложили поставить дефис и в лучших традициях школьных правил объяснили: «Дал каждому *по чесноку*» - существительное с предлогом, тогда как «**По-чесноку*, он прав» - это не существительное. Комментарии, как нам кажется, должны дать составители ПАС.